

§ 66 Riv upp vigselbeslutet, beslut

Från tisdagens överläggning med anledning av Gudstjänstutskottets betänkande G 2010:4 Riv upp vigselbeslutet förelåg följande förslag (§ 58):

- ♦ bifall till utskottets förslag
- ♦ bifall till motion 2010:13 av Dan Sarkar.

Förslag ställdes

dels om bifall till utskottets förslag att avslå motion 2010:13 av Dan Sarkar,

dels om bifall till motion 2010:13,

och förklarade ordföranden att han fann förslaget om bifall till utskottets förslag med övervägande ja besvarat.

På Dan Sarkars begäran företogs omröstning genom uppresning varvid ordföranden förklarade att han fann att flertalet röstat för utskottets förslag.

På Dan Sarkars begäran företogs rösträkning varvid 195 ledamöter röstade för utskottets förslag, 19 för motionen och 30 ledamöter avstod från att rösta.

BESLUT *Kyrkomötet beslöt* att bifalla utskottets förslag att avslå motion 2010:13 av Dan Sarkar om att riva upp vigselbeslutet.

Mot Kyrkomötets beslut *reserverade* sig Berit Simonsson och Hans Weichbrodt.

Mot Kyrkomötets beslut *reserverade* sig Karl-Gunnar Svensson, Lennart Sacrédeus, Marianne Kronbäck, Margit Borgström, Irene Oskarsson, Gunvor Thorstensson, Gunnar Pettersson, Bertil Olsson, Kerstin Rossipal, Sten Johansson, Maria Falk, Thérèse Engdahl, Gusten Rolandsson och Margareta Viklund i en skriftlig reservation:

Vi reserverar oss mot beslutet att bifalla utskottets förslag G 2010:4.

Samtidigt ansåg vi att förslaget i motion 2010:13 bygger på felaktig grund.

Ordningen för vigsel är inte borttagen, som anges i motionen, och att återinföra något som inte tagits bort går inte.

Därför avstod vi från att säga ja eller nej i beslutet.

Vi Kristdemokrater i Svenska kyrkan anser fortfarande att införande av välsignelse av enkönade par, som antogs av Kyrkomötet 2005, var fel.

När riksdagen 1 april 2009 beslutade om en ny äktenskapslagstiftning, hade det varit bättre om Svenska kyrkan avstått från vigselrätten. Vi Kristdemokrater i Svenska kyrkan röstade emot att Svenska kyrkan nu godtar könsneutrala "äktenskap". Dock var det ju inte detta som motion 2010:13 handlade om varför vi valde att avstå i voteringen.