

**§ 154 Publicering av dokument på Svenska kyrkans hemsida**

JOHANNA ANDERSSON:

Fru ordförande! Svenska kyrkan har på sin hemsida under flera månader delat en text som rymmer en antisemitisk formulering. Det är t.o.m. så att det är en av de mest centrala av alla antisemitiska stereotyper som finns, nämligen den om att det finns en illasinnad och mäktig judisk lobby.

Det här har stått i ett av de många kringdokumenten till Kairosdokumentet, och det har påtalats i offentlig debatt utan att något har hänt. Ändå menar Ekumenikutskottet att nuvarande riktlinjer för att förhindra spridning av antisemitiska formuleringar är tillräckliga. Detta går inte ihop. Om riktlinjerna fungerade, så läggs inga antisemitiska formuleringar ut, och läggs de ut så fungerar bevisligen inte riktlinjerna.

Naturligtvis tar både utskottet och Läronämnden avstånd från antisemitiska uttryck. Att det här dokumentet ändå kunde hamna på Svenska kyrkans hemsida kan bara bero på två saker, antingen hade ingen på kyrkokansliet läst det i sin helhet eller så kände de som hade läst inte igen den här antisemitiska figuren.

Första att-satsen i min motion 2015:91, att ta bort den här texten från hemsidan, har överraskande nog redan bifallits av kyrkokansliet. Men att texten överhuvudtaget kunde hamna på Svenska kyrkans hemsida visar att motionens andra att-sats är nödvändig. Kunskapen om antisemitism behöver förstärkas, och kyrkokansliets riktlinjer behöver ses över.

Jag yrkar alltså bifall till den andra att-satsen i min motion 2015:91.

Möjligen hade också ett litet beklagande från Ekumenikutskottets sida varit på sin plats över att Svenska kyrkan år 2015 varnat för en judisk lobby. Jag har förgäves försökt hitta ansatser till ett sådant beklagande i Ekumenikutskottets betänkande 2015:8.

JULIA KRONLID:

Fru ordförande! Jag instämmer i det som Johanna säger och yrkar också bifall till punkt 2 i hennes motion 2015:91. Det var väldigt olyckligt att det här dokumentet kom ut. Det var inte säkert att man hade för avsikt att sprida antisemitism. Om man nu inte har det, skadar det inte att utarbeta riktlinjer så att det här inte ska hända igen samt att man tittar mera noggrant på de dokument som lagts ut på hemsidan. Det är extremt viktigt att kyrkan är mycket tydlig med tanke på de ökade problemen som finns i samhället med en ökad antisemitism. Det skadar inte att utarbeta riktlinjer för vilka dokument som Svenska kyrkan lägger ut på sin hemsida. Det behöver ju inte bara handla om antisemitism, det kan ju handla om andra saker också som Svenska kyrkan sedan måste stå för.

MATTIAS KRISTENSON:

Fru ordförande! Jag företräder Ekumenikutskottet i den här frågan. Vi har haft en ganska lång diskussion i utskottet om motion 2015:91 och vi har också fått en föredragning från kyrkokansliet om hur man arbetar med intranät och externwebb och vad man har för typ av principer och riktlinjer i de här frågorna.

När det gäller den första att-satsen kan vi konstatera att den i praktiken redan är bifallen eftersom dokumentet är borttaget från Svenska kyrkans hemsida. Beträffande den andra att-satsen punkt 2 kan vi också konstatera att det finns väldigt tydliga riktlinjer, som också finns med i Ekumenikutskottets betänkande 2015:8. Bara för att det ska bli extra tydligt, ska jag läsa upp vad som står där:

Webbplatsen ska vara fri från rasistiskt, sexistiskt eller annat innehåll som kan kränka eller diskriminera individer eller grupper.

Redaktionen har sista ordet vad gäller formuleringar på webbplatsen. Vad som ska publiceras bestäms i samråd med handläggare inom aktuellt område. Ytterst gäller beslut av ansvarig utgivare. [. . .]

Ekumenikutskottet tycker att det här är en god ordning med väldigt tydliga riktlinjer om vad som gäller för publicering av dokument. Vi konstaterar återigen att det här dokumentet har plockats bort från webben.

JOHANNA ANDERSSON (REPLIK):

Jag var nog otydlig och då ska jag upprepa min fråga: Hur kan det komma sig att den här antisemitiska stereotypen kom att ligga på Svenska kyrkans hemsida i flera månader om man redan idag har fungerande riktlinjer?

MATTIAS KRISTENSON (REPLIK):

Fru ordförande! Nu ligger det inte riktigt i utskottets roll att diskutera den frågan och det är nog inte riktigt heller kyrkomötets uppgift att i efterhand agera som en överklagandeinstans. Vi kan bara konstatera att det finns riktlinjer som är väldigt tydliga, och här lägger vi förslag på vad vi vill ändra eller vad vi vill göra. Då undrar jag: hur skulle man kunna komplettera de riktlinjer som finns och som jag och utskottet menar är väldigt tydliga. ”Webbplatsen ska vara fri från rasistiskt, sexistiskt eller annat innehåll som kan kränka eller diskriminera individer eller grupper.” Problemen ligger inte där.

JOHANNA ANDERSSON (REPLIK):

Faktum kvarstår. Vi har varnat för en judisk lobby och spridit den klassiska antisemitiska figuren trots att vi har riktlinjer som ska förhindra att vi sprider just sådant.

ANDERS ROOS:

Fru ordförande! Det kan väl inte vara så illa att handläggare på kyrkokansliet inte kan skilja mellan vad som är antisemitism och det som inte är antisemitism?

*Beslut i ärendet återfinns i kyrkomötets protokoll, § 195.*