

§ 116 Jourhavande präst kvar inom alarmnumret 112

LENNART SACRÉDEUS:

Fru ordförande och kyrkomötesombud! Jag vill varmt tacka Kyrkolivsutskottet för behandlingen av motion 2013:51. Jag är dock inte mer än en människa och hade tyckt att det hade varit otroligt roligt och man hade varit stolt och hedrad när man kommit hem till Siljans strand i Mora om utskottet hade bifallit motionen när man tycker samma sak på formella grunder och därför ska jag inte krångla. En del tycker väl att jag krånglar tillräckligt mycket. Jag ska naturligtvis inte yrka bifall till en motion som utskottet de facto ändå tillstyrker.

Utskottet säger så här, att man uttrycker sitt starka stöd för formuleringarna i kyrkostyrelsens remissvar till utredningen *En myndighet för alarmering* som föreslår att möjligheten att nå Jourhavande präst via larmnumret 112 tas bort. Eftersom kyrkostyrelsen, som kyrkomötets verkställande organ, redan uttalat vad Svenska kyrkan anser föreslår utskottet att kyrkomötet bifaller motionen men då blir det avslag på motionen i alla fall. Det var ju litet försmädligt. Det viktiga är dock att vi står samlade som kyrka.

När motionen skrevs den 21 juli, om ni minns hur vädret var då, då hade ju inte Svenska kyrkan de facto lämnat in sitt remissvar. Jag skrev i motionen att Svenska kyrkans remissvar väntas gå i samma riktning som SKL att de kraftfullt backar upp Jourhavande präst som en del av 112, och att vi backar upp den nationella samordnaren, prästen Monica Eckerdal från Göteborg, som väldigt tydligt och framgångsrikt och på ett angeläget sätt fört fram frågan i opinionsbildningen.

Sedan motionen skrevs har kyrkan agerat via kyrkostyrelsen i sitt remissuttalande. Jag hoppas och tror att regeringen tar detta till sig och att den utredning som är lagd här tidigare att den inte fullföljs på den här punkten utan att Svenska kyrkan i form av Jourhavande präst fortsatt finns med vad gäller larmnumret 112. På formella grunder förstår jag att det kanske inte kan ges ett bifall eftersom remissvaret har avlämnats. Min tanke var att om kyrkomötet uttalade detta så skulle det bli tyngre än de 14, med ärkebiskopen 15, ledamöterna i kyrkostyrelsen, och jag anser att kyrkomötet väger tyngre än kyrkostyrelsen. Men det får väl duga att kyrkostyrelsen har lämnat in sitt remissvar och nu har kyrkomötet i praktiken ställt sig bakom detta.

BRITT LOUISE AGRELL:

Ja, det är svårt med det formella. Det är så att kyrkostyrelsen är kyrkomötets verkställande organ när inte kyrkomötet sammanträder. Därför är det så att kyrkomötet, genom kyrkostyrelsen, redan har uttalat sig. Det är det som är vitsen.

Jag yrkar alltså bifall till utskottets hemställan att avslå motionen på de grunder som vi har angivit. När den här utredningen kom i våras blev alla vi som arbetar med människor, och kanske i synnerhet alla våra präster, synnerligen bekymrade därför att vi vet vilket behov som finns av att Jourhavande präst finns med på 112. Det har också kyrkostyrelsen skrivit i sitt remissvar. Som jag har förstått det så har vi fått stöd från många håll i samhället som inser vikten av att det får vara kvar på det sätt det är.

Jag har förstått att det har varit en del osäkerhet om formuleringen på slutet i utskottets betänkande och vill bara klargöra genom att istället för sista meningen säga så här: Eftersom kyrkostyrelsen som kyrkomötets verkställande organ redan har uttalat att Svenska kyrkan anser att Jourhavande präst bör vara kvar inom larmnumret 112 föreslår utskottet att kyrkomötet avslår motionen.

Med det yrkar jag bifall till utskottets förslag.

Beslut i ärendet återfinns i kyrkomötets protokoll, § 152.