

§ 170 Skydd för flyktingar och migranter, beslut

Från torsdagens överläggning med anledning av Ekumenikutskottets betänkande Eu 2009:5 Skydd för flyktingar och migranter förelåg följande förslag (§ 140):

- ♦ bifall till utskottets förslag
- ♦ bifall till motion 2009:61 av Björn Söder
- ♦ bifall till motion 2009:67 av Margareta Sandstedt.

Utskottet punkt 1

Förslag ställdes

dels om bifall till utskottets förslag punkt 1 att avslå motion 2009:61 av Björn Söder,

dels om bifall till motion 2009:61,

och förklarade ordföranden att hon fann förslaget om bifall till utskottets förslag med övervägande ja besvarat.

BESLUT *Kyrkomötet beslöt* att bifalla utskottets förslag att avslå motion 2009:61 av Björn Söder om att avbryta kyrkornas stöd till internationella kriminella nätverk.

Mot Kyrkomötets beslut *reserverade* sig Arnold Boström.

Mot Kyrkomötets beslut *reserverade* sig Björn Söder i en skriftlig reservation.

För något år sedan gjorde påven Benedictus XVI ett uttalande med anledning av massmigrationen i världen. I huvudsak kan det sammanfattas i tre satser: ta hand om flyktingar, det är regeringarna i flyktingarnas ursprungsländer som är ansvariga för lösa de problem som driver människor till flykt, samt gör något åt den kriminalitet som invandringen är förknippad med. Uttalandet finns på Vatikanens hemsida.

Den svenska migrationspolitiken i dagens utformning är en synnerligen ohelig allians av intressen som i grunden är helt motsatta. Här förenas och samverkar i huvudsak tre grupper: godtrogna humanister som ibland är kristna, cyniska nyliberaler och kriminella nätverk.

De kriminella vill tjäna pengar. Enligt Rikspolisstyrelsens analysenhet transporterar de kriminella nätverken vad som helst, bara de får bra betalt. Ena dagen är det migranter, inte sällan lurade av samma nätverk att paradiset ligger i Sverige, där man får arbetsfria inkomster och gratis sjukvård livet ut. Nästa dag är det vapen och ammunition, knark av olika slag samt kvinnor som skall utnyttjas för sexuella tjänster.

Nyliberalerna tror att alla kommer att tjäna pengar om vi för in så mycket överflödigt arbetskraft i landet att vi får ett överutbud på arbetskraft, som pressar ner lönerna. Att överskottet också kostar en hel del brukar man inte alltid ta med i kalkylen.

Migranter som ankommer till Sverige råkar också lätt ut för kriminella. Det gäller inte bara unga kvinnor i sexindustrin, utan även s.k. "papperslösa" som utnyttjas till underbetalning, inte sällan av samvetslösa landsmän. Svartarbete utan trygghet och sociala avgifter innebär också att konkurrensen förvrids för hederliga företagare.

Ett stort moraliskt, socialt och juridiskt problem ligger i att Svenska kyrkan genom att uppmuntra till och främja fortsatt massmigration in i Sverige samtidigt underhåller, stabiliserar och främjar de kriminella nätverken inom och utom landet och deras obeskattade vinster.

Kyrkan har, som vi alla vet, en totalt kritiklös inställning att stödja massinvandring av s.k. flyktingar. På olika håll sysslar man med "flykting"-gömmande och tror att det är världens mest humanitära och kristliga gärning. Uppgifterna, som jag redogjort för, innebär att man samtidigt stimulerar och indirekt sponsrar de internationella kriminella nätverken. Detta är ett problem som de ansvariga måste konfronteras med.

Amnesty meddelade den 3 mars 2009 att man beräknade att Sverige släppt in ca 1 500 krigsförbrytare och gett dem skydd. Frågan ger sig: Hur många av dessa har Svenska kyrkan hjälpt? Hur många har man gömt? Hur många gömmer man idag?

Sådana kritiska frågor måste vi ställa. Jag misstänker att vi inte kommer att få några riktiga svar, i varje fall inte några bra svar. Då ger sig följdfrågan naturligt: Har ni inte koll på detta? Vet ni inte vad det är för folk ni hjälper in i landet? Är det inte väl godtroget, ansvarslöst godtroget, att förutsätta att alla är goda och snälla och presenterar sanna historier om sin bakgrund och sitt flyktingskap?

Jag tycker att jag åskådliggör ett angeläget problem. Vad gör då Ekumenikutskottet? Jo, det svarar att vissa av mina påståenden är svepande och försåtliga och att de inte bidrar till en seriös debatt. Vidare påstår man att påståenden grundar sig på en beskrivning av samband som är tendentiös och felaktig och som utskottet tar avstånd ifrån.

Jag undrar vem som för fram oseriös argumentation. Jag har belägg för mina påståenden, det verkar inte utskottet ha. Utskottets egen bakgrundstext kan nämligen inte påvisa att jag har fel i min argumentation.

Det handlar ytterst om att detta är så pass känsligt ämne för Svenska kyrkan att befatta sig med. Det är givetvis pinsamt att man är en aktör som sannolikt bidrar till att understödja kriminella nätverk. Detta har så klart utskottet insett och därför avfärdar man motionen.

Jag reserverar mig mot beslutet om att avslå motionen.

Utskottet punkt 2

Förslag ställdes

dels om bifall till utskottets förslag punkt 2 att avslå motion 2009:67 av Margareta Sandstedt,

dels om bifall till motion 2009:67,

och förklarade ordföranden att hon fann förslaget om bifall till utskottets förslag med övervägande ja besvarat.

På Margareta Sandstedts begäran företogs omröstning genom uppresning varvid ordföranden förklarade att hon fann att flertalet röstat för utskottets förslag.

På Margareta Sandstedts begäran företogs rösträkning varvid 233 ledamöter röstade för utskottets förslag att avslå motionen, 5 för bifall till motionen och 4 ledamöter avstod från att rösta.

BESLUT *Kyrkomötet beslöt* att bifalla utskottets förslag att avslå motion 2009:67 av Margareta Sandstedt om Svenska kyrkans engagemang om flyktingar utifrån Sveriges asyllagstiftning.

Mot Kyrkomötets beslut *reserverade* sig Eva Nyman, Arnold Boström och Björn Söder.

Mot Kyrkomötets beslut till förmån för motion 2009:61 av Björn Söder och motion 2009:67 av Margareta Sandstedt *reserverade* sig Margareta Sandstedt.